

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

આસીસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ સ્ટેટ ટેક્સ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

મેસર્સ કોમર્શિયલ સ્ટીલ લિમિટેડ

(સિવિલ અપીલ નંબર ૫૧૨૧/૨૦૨૧)

સપ્ટેમ્બર ૦૩, ૨૦૨૧

[ડૉ. ધનંજય વાય ચંદ્રચુડ, વિક્રમ નાથ અને હિમા કોહલી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ભારતનું બંધારણ-Ar.૨૨૬-સેન્ટ્રલ ગૂડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ એક્ટ ૨૦૧૭-કલમ ૧૦૭-મહેસૂલનો કેસ કે જે આંતર-રાજ્ય વેચાણની આડમાં પ્રતિવાદી એસજીએસટી અને સી. જી. એસ. ટી. ટાળીને સ્થાનિક બજારમાં માલ વેચવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો હતો-અટકાયતનો આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને વાહનના પ્રભારી વ્યક્તિને નોટિસ આપવામાં આવી હતી-પ્રતિવાદીએ કર અને દંડ ચૂકવ્યો હતો, જેના પગલે માલ અને વાહન છોડવામાં આવ્યું હતું-પ્રતિવાદી દ્વારા લેખિત અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી-ઉચ્ચ અદાલતે કરવેરા અને દંડ

માટે એકત્રિત કરેલી રકમને વ્યાજ સાથે પરત કરવાનો આદેશ આપ્યો હતો. સુપ્રીમ કોર્ટમાં, અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે સી. જી. એસ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ હેઠળ ઉપલબ્ધ વૈધાનિક વૈકલ્પિક ઉપાયને ધ્યાનમાં રાખીને, બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ રિટ અરજીને ધ્યાનમાં લેવામાં હાઈકોર્ટ ભૂલ કરી છે. પ્રતિવાદી પાસે કલમ ૧૦૭ હેઠળ વૈધાનિક ઉપાય હતો-ઉપાયનો લાભ લેવાને બદલે, પ્રતિવાદીએ કલમ ૨૨૬ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી-વૈકલ્પિક ઉપાયનો અસ્તિત્વ બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ રિટ પિટિશનની જાળવણી માટે સંપૂર્ણ અવરોધ નથી-પરંતુ રિટ પિટિશનને અપવાદરૂપ સંજોગોમાં ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે જ્યાં: ((i) મૂળભૂત અધિકારોનું ઉલ્લંઘન; (ii) કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન; (iii) અધિકારક્ષેત્રનો અતિરેક; અથવા (iv) કાયદા અથવા પ્રત્યાયોજિત કાયદાના અધિકારોને પડકાર-તાત્કાલિક કિસ્સામાં, કોઈ અપવાદ સ્થાપિત થયો ન હતો-કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું ન હતું, કારણ કે પરિવહનના પ્રભારી વ્યક્તિને નોટિસ આપવામાં આવી હતી-ઉચ્ચ અદાલત માટે રિટ પિટિશનને ધ્યાનમાં લેવી યોગ્ય ન હતી-તેથી, પ્રતિવાદીને સી.જી.એસ.ટી. અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ હેઠળ વૈકલ્પિક વૈધાનિક ઉપાયને આગળ વધારવા માટે ઉતારી દેવામાં આવ્યો-ઉચ્ચ અદાલતનો વિવાદિત આદેશ અલગ રાખવામાં આવે છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૫૧૨૧/૨૦૨૧.

રિટ પિટિશન નંબર ૨૧૬૧/૨૦૨૦ માં તેલંગાણા રાજ્ય માટે હૈદરાબાદ ખાતેની ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ૦૪/૦૩/૨૦૨૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

પ્રશાંત ત્યાગી, પી. વેંકટ રેડ્ડી, પી. શ્રીનિવાસ રેડ્ડી, મેસર્સ વેંકટ પલવાઈ લો એસોસિએટ્સ, એડ.અરજદારો માટે.

શેખ મોહમ્મદ હનીફ, રખાત શ્રીલક્ષ્મી વેલિચેટી, રખાત દિવ્યા મિશ્રા, રખાત સુરેશ કુમાર, ઈરશાદ અહમદ, વકીલો.પ્રતિવાદી માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડૉ. ધનંજય વાય ચંદ્રચુડ, જસ્ટિસ

૧. રજા આપવામાં આવી છે.

૨. આ અપીલ તેલંગાણા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના તારીખ ૦૪/૦૩/૨૦૨૦ ના ચુકાદા પરથી ઉદ્ભવે છે.

૩. ઉચ્ચ અદાલતે બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ તેના રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને કેન્દ્રીય માલ અને સેવા કર અધિનિયમ ૨૦૧૭ (સી. જી. એસ.

ટી.) અને રાજ્ય માલ અને સેવા કર અધિનિયમ (એસ. જી. એસ. ટી.) હેઠળ કર અને દંડ માટે પ્રતિવાદી પાસેથી રૂપિયા <આઈ. ડી. ૧> ની રકમ વસૂલવાની અપીલકર્તાઓની કાર્યવાહીને રદ કરી હતી અને <આઈ. ડી. ૨> માંથી વાર્ષિક ૬ ટકાના દરે વ્યાજ સાથે રિફંડનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.સહાયક કમિશનર સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા અંગે વિચાર કરવા માટે તેલંગાણા રાજ્યને વધુ નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા છે.૨૫, ૦૦૦ રૂપિયાની કિંમત પ્રથમ અપીલકર્તા પર લાદવામાં આવી છે, જે હાઈકોર્ટ સમક્ષ પ્રથમ પ્રતિવાદી હતા.

જ. પ્રતિવાદી લોખંડ અને સ્ટીલના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલી માલિકીની સંસ્થા છે અને તે સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ એક્ટ ૨૦૧૭ હેઠળ નોંધાયેલી છે અને તેને જીએસટી કોડ ફાળવવામાં આવ્યો છે.પ્રતિવાદીએ એક વેપારી, જે. એસ. ડબલ્યુ. સ્ટીલ લિમિટેડ, વિધાનગર, કર્ણાટક પાસેથી ૧૧/૧૨/૨૦૧૯ તારીખના કરવેરાના ભરતિયું હેઠળ અમુક માલની ખરીદી કરી હતી.માલનો જથ્થો નોંધણી નંબર કે જે ૩૫ સી ૦૪૪૧ ધરાવતી ટ્રકમાં લઈ જવામાં આવી રહ્યો હતો.જ્યારે તે કર્ણાટક રાજ્યથી આગળ વધી રહ્યું હતું, ત્યારે તેને જીદીમેટાલા ખાતે સાંજે ૫:૩૦ વાગ્યે ૧૨/૧૨/૨૦૧૯ પર અટકાવવામાં આવ્યું હતું.કરવેરાના ભરતિયું સૂચવે છે કે માલ તેલંગાણાના બાલાનગર ખાતે ડિલિવરી માટે રાખવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તાઓનો કેસ એ છે કે બાલાનગર કર્ણાટક રાજ્ય અને જીદીમેટાલા વચ્ચે આવેલું છે અને કોઈ પણ વાજબી વ્યક્તિ બાલાનગરને પાર કરીને ગંતવ્ય સ્થળે પાછા જવા માટે ફરશે નહીં.માલનું ખરીદી

મૂલ્ય કરવેરાના ઇન્વોઇસીસમાંથી રૂપિયા ૧૧,૧૪,૫૭૯ ની રકમમાં હોવાનું જણાયું હતું.

૫. આવકનો કિસ્સો એ હતો કે આંતર-રાજ્ય વેચાણની આડમાં પ્રતિવાદી એસજીએસટી અને સીજીએસટીને ટાળીને સ્થાનિક બજારમાં માલ વેચવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો હતો. ૧૨/૧૨/૨૦૧૯ પર ફોર્મ જીએસટી એમઓવી-૦૬માં અટકાયતનો આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને પરિવહનના પ્રભારી વ્યક્તિને નોટિસ આપવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદીએ કર અને દંડ ચૂકવ્યો, જેના પછી માલ અને વાહનને ૧૩/૧૨/૨૦૧૯ પર છોડવામાં આવ્યા હતા.

૬. પ્રતિવાદીએ ૧૨/૧૨/૨૦૧૯ તારીખના અટકાયતના આદેશ અને આઈજીએસટી અધિનિયમ ૨૦૧૭ની કલમ ૨૦ હેઠળ જારી કરવામાં આવેલી નોટિસને પડકારવા માટે હાઈકોર્ટ સમક્ષ બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ રિટ કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી.ટેક્સ રિફંડની માંગ કરવામાં આવી હતી.હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલકર્તાઓ વતી વળતી સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.

૭. ઉચ્ચ અદાલતે રિટ અરજી પર વિચાર કર્યો હતો અને વ્યાજ સાથે કર અને દંડ માટે વસૂલવામાં આવેલી રકમ પરત કરવાનો આદેશ આપ્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે સ્થાનિક વેચાણની માત્ર સંભાવનાથી અધિકારીઓ આવી કાર્યવાહી કરવા માટે તૈયાર નહીં થાય અને એવું સૂચવવા માટે કોઈ સામગ્રી નથી

કે પ્રતિવાદી દ્વારા માલને અલગ જગ્યાએ પહોંચાડવાનો અને તેને સ્થાનિક બજારમાં વેચવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં CGST અને SGST ટાળવામાં આવ્યા હતા. ઉચ્ચ ન્યાયાલય એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું છે કે વાહન કર્ણાટકથી તે રાજ્યના સ્થાનિક ચાલક દ્વારા ચલાવવામાં આવી રહ્યું હતું, તેથી હૈદરાબાદમાં અને બાલાનગરને બાયપાસ કરીને જીદીમેટાલા તરફ આગળ વધવા માટે "રસ્તાઓથી અજાણ હોવાને કારણે વાહનચાલક માટે રસ્તો ગુમાવવો શક્ય છે".

૮. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વકીલ શ્રી પ્રશાંત ત્યાગીએ રજૂઆત કરી હતી કે સી. જી. એસ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ હેઠળ ઉપલબ્ધ વૈધાનિક વૈકલ્પિક ઉપાયને ધ્યાનમાં રાખીને, બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ રિટ અરજીને ધ્યાનમાં લેવામાં હાઈકોર્ટ ભૂલ કરી હતી. વકીલે વિનંતી કરી હતી કે જ્યારે કાયદા હેઠળ વૈકલ્પિક ઉપાયનો અસ્તિત્વ કલમ ૨૨૬ હેઠળ રિટ પિટિશનની જાળવણી માટે સંપૂર્ણ અવરોધ નથી, ત્યારે આ અદાલતના ચુકાદાઓ દ્વારા જે અપવાદો દર્શાવવામાં આવ્યા છે તેમાંથી કોઈ પણ આ કેસમાં લાગુ થતું નથી.તેથી, એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે ઉચ્ચ અદાલતે રિટ અરજી પર વિચાર ન કરવો જોઈએ.ગુણદોષના આધારે એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉચ્ચ અદાલતે અનુમાનોના આધારે કાર્યવાહી કરી છે.

૯. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદીના વકીલ શ્રી શેખ મોહમ્મદ હનીફ દ્વારા વિનંતી

કરવામાં આવી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતે રિટ અરજીને ધ્યાનમાં લીધા પછી, અટકાયત અને જે આદેશ દ્વારા દબાણ હેઠળ કર અને દંડ વસૂલવામાં આવ્યો હતો તેને રદ કરવામાં ગુણદોષ પર ન્યાયી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.તેથી, એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે આ અદાલતની કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

૧૦. કલમ ૧૦૭ નીચે દર્શાવેલ છે:

“૧૦૭. અપીલીય સત્તામંડળને અપીલ-(૧) આ અધિનિયમ અથવા રાજ્ય માલ અને સેવા કર અધિનિયમ અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ માલ અને સેવા કર અધિનિયમ હેઠળ ચુકાદો આપનાર સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા કોઈ પણ નિર્ણય અથવા આદેશથી વ્યથિત કોઈપણ વ્યક્તિ આવી અપીલ સત્તામંડળને અપીલ કરી શકે છે, જે નિયત કરવામાં આવે તે તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર આવી વ્યક્તિને ઉપરોક્ત નિર્ણય અથવા આદેશની જાણ કરવામાં આવે છે.

(૨) કમિશનર પોતાના પ્રસ્તાવ પર અથવા રાજ્ય કરવેરા કમિશનર અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ કરવેરા કમિશનરની વિનંતી પર, ઉપરોક્ત નિર્ણય અથવા આદેશની કાયદેસરતા અથવા ઔચિત્ય અંગે પોતાને સંતોષ આપવાના હેતુથી, આ અધિનિયમ અથવા રાજ્ય માલ અને સેવા કર અધિનિયમ અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ માલ અને સેવા કર

અધિનિયમ હેઠળ કોઈ નિર્ણય અથવા આદેશ પસાર કર્યો હોય તેવી કોઈપણ કાર્યવાહીના રેકૉર્ડની તપાસ કરી શકે છે અને આદેશ દ્વારા, તેના ગૌણ કોઈપણ અધિકારીને આવા મુદ્દાઓના નિર્ધારણ માટે ઉપરોક્ત નિર્ણય અથવા આદેશની સંચારની તારીખથી છ મહિનાની અંદર અપીલ સત્તામંડળને અરજી કરવા નિર્દેશ આપી શકે છે. કમિશનર દ્વારા તેમના આદેશમાં નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત નિર્ણય અથવા આદેશમાંથી ઉદ્ભવતા.

(૩) પેટા-કલમ (૨) હેઠળના આદેશના અનુસરણમાં, અધિકૃત અધિકારી અપીલ સત્તામંડળને અરજી કરે છે, ત્યારે આવી અરજી અપીલ સત્તામંડળ દ્વારા એવી રીતે હાથ ધરવામાં આવશે કે જાણે તે નિર્ણય અથવા આદેશ સામે કરવામાં આવેલી અપીલ હોય અને આવા અધિકૃત અધિકારી અપીલકર્તા હોય અને અપીલને લગતી આ અધિનિયમની જોગવાઈઓ આવી અરજીને લાગુ પડશે.

(૪) અપીલ અધિકારી, જો તેને સંતોષ થાય કે અપીલકર્તાને ઉપરોક્ત ત્રણ મહિના કે છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર અપીલ રજૂ કરવાથી પૂરતા કારણોસર અટકાવવામાં આવ્યો હતો, તો તેને વધુ એક મહિનાની અંદર રજૂ કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે.

(પ) આ કલમ હેઠળની દરેક અપીલ એવા સ્વરૂપમાં હશે અને નિયત કરવામાં આવે તેવી રીતે તેની ચકાસણી કરવામાં આવશે.

(ડ) પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કોઈ અપીલ દાખલ કરવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે અપીલકર્તાએ -

((ક) આક્ષેપિત આદેશથી ઉદ્ભવતા કરવેરા, વ્યાજ, દંડ, ફી અને દંડની રકમનો સંપૂર્ણ હિસ્સો, જે તેણે સ્વીકાર્યો હોય; અને

((b) દસ ટકાની બરાબર રકમ.ઉપરોક્ત આદેશથી ઉદ્ભવતા વિવાદમાં કરની બાકીની રકમ, મહત્તમ પચીસ કરોડ રૂપિયાને આધિન, જેના સંબંધમાં અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે:

પરંતુ કલમ ૧૨૯ની પેટા-કલમ (૩) હેઠળ આદેશ સામે કોઈ અપીલ દાખલ કરવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે પચીસ ટકા જેટલી રકમ હોય.દંડની રકમ અપીલકર્તા દ્વારા ચૂકવવામાં આવી છે.

(ગ) જ્યાં અપીલકર્તાએ પેટા-કલમ (ડ) હેઠળ રકમ ચૂકવી હોય, ત્યાં બાકીની રકમ માટેની વસૂલાતની કાર્યવાહી પર રોક લાગી હોવાનું માનવામાં આવશે.

(૮) અપીલીય સત્તામંડળ અપીલકર્તાને સાંભળવાની તક આપશે.

(૯) અપીલ અધિકારી, જો અપીલની સુનાવણીના કોઈપણ તબક્કે પૂરતું કારણ દર્શાવવામાં આવે, તો પક્ષકારોને અથવા તેમાંથી કોઈપણને સમય આપી શકે છે અને લેખિતમાં નોંધાયેલા કારણો માટે અપીલની સુનાવણી સ્થગિત કરી શકે છે:

પરંતુ અપીલની સુનાવણી દરમિયાન પક્ષકારને આવી કોઈ સ્થગન ત્રણ વખતથી વધુ આપવામાં આવશે નહીં.

(૧૦) અપીલ અધિકારી, અપીલની સુનાવણીના સમયે, અપીલકર્તાને અપીલના આધારોમાં નિર્દિષ્ટ ન હોય તેવા અપીલના કોઈપણ આધારને ઉમેરવાની મંજૂરી આપી શકે છે, જો તેને સંતોષ થાય કે અપીલના આધારોમાંથી તે આધારને બાકાત રાખવો જાણીજોઈને અથવા ગેરવાજબી ન હતો.

(૧૧) અપીલીય સત્તામંડળ, જરૂરી હોય તેવી વધુ તપાસ કર્યા પછી, તે ન્યાયી અને યોગ્ય લાગે તેવો આદેશ પસાર કરશે, જેની સામે અપીલ કરવામાં આવેલા નિર્ણય અથવા આદેશની પુષ્ટિ કરશે, તેમાં ફેરફાર કરશે

અથવા તેને રદ કરશે, પરંતુ તે કેસને ચુકાદો આપનાર સત્તામંડળને પાછો મોકલશે નહીં જેણે ઉપરોક્ત નિર્ણય અથવા આદેશ પસાર કર્યો હતો:

પરંતુ વધુ મૂલ્યનો માલ જપ્ત કરવા અથવા રિફંડ અથવા ઇનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટની રકમ ઘટાડવાના બદલામાં કોઈપણ ફી અથવા દંડ અથવા દંડમાં વધારો કરતો આદેશ જ્યાં સુધી અપીલકર્તાને સૂચિત આદેશ સામે કારણ દર્શાવવાની વાજબી તક આપવામાં ન આવે ત્યાં સુધી પસાર કરવામાં આવશે નહીં.

વધુમાં, જ્યાં અપીલ સત્તામંડળનો અભિપ્રાય હોય કે કોઈપણ કર ચૂકવવામાં આવ્યો નથી અથવા ટૂંકા ગાળામાં ચૂકવવામાં આવ્યો નથી અથવા ભૂલથી પરત કરવામાં આવ્યો નથી, અથવા જ્યાં ઇનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટનો ખોટો લાભ લેવામાં આવ્યો છે અથવા તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, ત્યાં અપીલકર્તાને આવા ટેક્સ અથવા ઇનપુટ ટેક્સ ક્રેડિટ ચૂકવવાની જરૂર હોય તેવો કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે અપીલકર્તાને સૂચિત આદેશ સામે કારણ દર્શાવવા માટે નોટિસ આપવામાં આવે અને આદેશ કલમ ૭૩ અથવા કલમ ૭૪ હેઠળ નિર્દિષ્ટ સમય મર્યાદામાં પસાર કરવામાં આવે.

(૧૨) અપીલનો નિંકાલ કરતો અપીલીય સત્તામંડળનો આદેશ

લેખિતમાં રહેશે અને તેમાં નિર્ધારણ માટેના મુદ્દાઓ, તેના પરનો નિર્ણય અને આવા નિર્ણયના કારણો જણાવશે.

(૧૩) અપીલ સત્તાધિકારી, જ્યાં આપું કરવું શક્ય હોય ત્યાં, દરેક અપીલની સુનાવણી કરશે અને તે દાખલ કરવામાં આવે તે તારીખથી એક વર્ષના સમયગાળાની અંદર નિર્ણય લેશે:

પરંતુ જ્યાં અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલના આદેશ દ્વારા આદેશ જારી કરવા પર રોક મૂકવામાં આવે છે, ત્યાં આવા રોકનો સમયગાળો એક વર્ષના સમયગાળાની ગણતરીમાં બાકાત રાખવામાં આવશે.

(૧૪) અપીલના નિકાલ પર, અપીલ સત્તામંડળ તેના દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની જાણ અપીલકર્તા, પ્રતિવાદી અને ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને કરશે.

(૧૫) અપીલીય સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની નકલ અધિકારક્ષેત્રના કમિશનર અથવા આ વતી તેમના દ્વારા નિયુક્ત સત્તામંડળ અને રાજ્ય કરવેરાના અધિકારક્ષેત્રના કમિશનર અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ કરવેરાના કમિશનર અથવા આ વતી તેમના દ્વારા નિયુક્ત સત્તામંડળને પણ મોકલવામાં આવશે.

(૧૬) આ કલમ હેઠળ પસાર કરાયેલ દરેક આદેશ, કલમ ૧૦૮ અથવા કલમ ૧૧૩ અથવા કલમ ૧૧૭ અથવા કલમ ૧૧૮ ની જોગવાઈઓને આધિન અંતિમ અને પક્ષો માટે બંધનકર્તા રહેશે.”

૧૧. પ્રતિવાદી પાસે કલમ ૧૦૭ હેઠળ વૈધાનિક ઉપાય હતો.ઉપાયનો લાભ લેવાને બદલે, પ્રતિવાદીએ કલમ ૨૨૬ હેઠળ અરજી દાખલ કરી.વૈકલ્પિક ઉપાયનો અસ્તિત્વ બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ રિટ પિટિશનની જાળવણી માટે સંપૂર્ણ અવરોધ નથી.પરંતુ રિટ પિટિશનને અપવાદરૂપ સંજોગોમાં ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે જ્યાં:

((૧) મૂળભૂત અધિકારોનું ઉલ્લંઘન;

((૨) કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન;

((૩) અધિકારક્ષેત્રનો અતિરેક; અથવા

((iv) કાયદા અથવા પ્રત્યાયોજિત કાયદાના અધિકારોને પડકાર.

૧૨. વર્તમાન કિસ્સામાં, ઉપરોક્તમાંથી કોઈ પણ અપવાદ સ્થાપિત કરવામાં

આવ્યો ન હતો.હકીકતમાં, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું ન હતું કારણ કે વાહનના પ્રભારી વ્યક્તિને નોટિસ આપવામાં આવી હતી.આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, હાઈકોર્ટ માટે રિટ પિટિશન પર વિચાર કરવો યોગ્ય ન હતો.તથ્યોની આધારણી અપીલીય સત્તાધિકારી દ્વારા કરવી પડશે.હકીકતમાં, ઉચ્ચ અદાલતે આ ક્વાયત કરતી વખતે અનુમાનોના આધારે કાર્યવાહી કરી છે.જો કે, અમે કલમ ૧૦૭ હેઠળ વૈકલ્પિક વૈધાનિક ઉપાયનો પીછો કરવા માટે પ્રતિવાદીને બરતરફ કરવા તરફ વલણ ધરાવીએ છીએ, તેથી આ અદાલત પ્રતિવાદીના કેસની યોગ્યતા પર કોઈ નિરીક્ષણ કરતી નથી.

૧૩. ઉપરોક્ત કારણોસર, અમે અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ અને હાઈકોર્ટના વિવાદિત આદેશને રદ કરીએ છીએ.પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજી ફગાવી દેવામાં આવશે.જો કે, આ પ્રતિવાદીને વર્તમાન કેસમાં રાજ્ય દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી કાર્યવાહી સંબંધિત ફરિયાદને આગળ વધારવા માટે સી. જી. એસ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ની શરતોમાં ઉપલબ્ધ યોગ્ય ઉપાયોનો આશરો લેવાથી અટકાવશે નહીં.

૧૪. બાકી અરજીઓ, જો કોઈ હોય તો, તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.